

Ad. 3 – dot. kary umownej – Uzupełnienie

W uzupełnieniu uwag odnoszących się do wątpliwości dotyczących skuteczności zastrzeżenia kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy przewidzianej w § 3 istotnych postanowień treści umowy o wykonanie usług bankowych wyjaśniam, że ocena skuteczności przedmiotowego zastrzeżenia nie może być oderwana od oceny, na czym polegało niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Odstąpienie od umowy może być skutkiem niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku o charakterze pieniężnym, jak i niepieniężnym, a możliwość zastrzegania kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przez dłużnika obowiązków, który nie należy do obowiązków podstawowych, jeżeli ma on charakter niepieniężny, nie budzi wątpliwości w doktrynie.

Dodatkowo wyjaśniamy, że ocena skuteczności zastrzeżenia kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy, dotyczy także innego aspektu, niż ocena charakteru zobowiązania, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowiło podstawę do odstąpienia od umowy. Odstąpienie od umowy rodzi między stronami umowy dodatkowe obowiązki. Strona, która odstępuje od umowy może żądać zwrotu tego, co sama świadczyła oraz naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Zastrzeżenie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy, odnosi się również do skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania powstałego na skutek odstąpienia od umowy (tak. m.in. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 października 2006, IV CSK 154/06) i w razie wątpliwości tak należy interpretować wolę Zamawiającego z uwzględnieniem uwag poprzednio wyrażonych.