

Toruń, dnia 31.07.2013 r.

Odpowiadając na pytanie związane z treścią SIWZ przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych i kserokopiarek dla potrzeb Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia, uprzejmie informuję, że:

1. Treść pytania:

Dotyczy oferowania materiałów równoważnych

„Zamawiający, w przypadku oferowania materiałów równoważnych, wymaga złożenia wraz z ofertą: „dokument potwierdzający zgodności parametrów technicznych, w tym wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla kaset monochromatycznych drukarek laserowych, ISO/IEC 24711 dla naboju do drukarek atramentowych kolorowych, ISO/IEC 19798 dla kaset do kolorowych drukarek laserowych, lub norm równoważnych, wydany przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości”.

Zwracamy się z pytaniem „podmiot uprawniony do kontroli jakości” musi posiadać akredytację w zakresie badania produktów będących przedmiotem zamówienia? Zgodnie z moją wiedzą nie istnieje podmiot posiadający akredytację w zakresie badania tuszy i tonerów (w załączeniu przesyłam potwierdzenie z PCA) – w związku z tym nie jest tu możliwe zaoferowanie zamienników.

Proszę o dopuszczenie potwierdzenia spełnienia norm ISO wydany przez niezależny podmiot (nie będący producentem, importerem, wykonawcą).

Odpowiedź:

W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Zgodnie z wyrokiem Arbitrów z dnia 23 kwietnia 2003 r. dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować SIWZ i w taki sposób sprecyzować w nim dodatkowe warunki, by można było w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez Zespół Arbitrów w wyrokach z dnia 29 maja 2006 r. i 26 października 2006 r., zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, to zaświadczenie wydane przez podmiot trzeci uprawniony do kontroli jakości oferowanego wyrobu będącego przedmiotem dostawy, który powinien posiadać stosowną akredytację.

Stanowisko w tej sprawie zajął także Polski Komitet Normalizujący, który uznał, że zamawiający może żądać certyfikatu niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego, że oferowane materiały eksploatacyjne odpowiadają wskazanym parametrom stosownej normy. Może także żądać, ażeby taki podmiot był akredytowany, jednakże nie może wskazywać konkretnych jednostek, które takie zaświadczenie powinny wydać oraz na posiadanie akredytacji w wybranym kraju bądź krajach.

Zamawiający za jednostkę niezależną rozumie podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktu pod kątem spełniania powyższych norm lub stosownych zaświadczeń wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzających spełnianie powyższych norm. Dokumenty potwierdzające, zaoferowaną przez Wykonawcę wydajność materiałów równoważnych, muszą być wystawione przez niezależną instytucję zajmującą się badaniem wydajności tonerów i tuszy. Jako niezależną instytucję należy rozumieć podmiot, który nie jest producentem oferowanych materiałów równoważnych, Wykonawcą składającym ofertę, importerem lub dystrybutorem materiałów równoważnych.

Nadmieniam, że brak jednostki certyfikującej na rynku krajowym nie dyskwalifikuje wykonawców chcących zaoferować produkty inne niż produkowane przez producentów urządzeń, gdyż powyższe zamówienie zgodnie z przepisami ustawy, nie może być ograniczone tylko do podmiotów krajowych. Zamawiający jest zobowiązany na równych zasadach traktować wszystkich wykonawców pochodzących z innych krajów UE, w których są jednostki certyfikujące wymaganą normę. Opis przedmiotu zamówienia ma gwarantować uczciwą konkurencję, co nie oznacza spełnienia wymagań przez wszystkie podmioty działające na rynku. Podobne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w wyroku z 28.06.2000 r., w którym wykazał iż wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które są trudne do spełnienia nie dają podstaw do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia
/-/
Adam Horbulewicz