

Toruń, dnia 5. sierpnia 2013 r.

Odpowiadając na pytanie związane z treścią SIWZ przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych i kserokopiarek dla potrzeb Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia, uprzejmie informuję, że:

1. Treść pytania:

Wnosimy następujące uwagi do treści SIWZ:

1. W rozdziale VI, punkt 6.1 Zamawiający dla materiałów równoważnych żąda:

Pkt.6.1.c: „certyfikaty/dokumenty potwierdzające zgodność parametrów technicznych, w tym wydajności, określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752,24711,19798, wydane przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości”; „certyfikat potwierdzający, że oferowany asortyment będzie wytwarzany w systemie zarządzania jakością zgodnym z ISO9001:2000 oraz ISO14001”; „certyfikaty/dokumenty, o których mowa powyżej muszą odnosić się do każdego produktu równoważnego przedstawionego w ofercie”; „Zamawiający nie akceptuje potwierdzenia równoważności materiałów poprzez załączenie do oferty wyników z testów wydajnościowych mierzonych zgodnie z normami ISO, wystawionych przez producenta materiałów eksploatacyjnych”.

2. Jedną z naczelných zasad w zamówieniach publicznych jest równe traktowanie wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Oznacza to, że nie można stosować innych wymagań wobec jednych podmiotów i jeszcze innych wobec drugich. Np. innych wobec producentów tonerów oryginalnych producentów sprzętu, a innych, bardziej rygorystycznych, wobec producentów tonerów równoważnych.
3. Certyfikaty/dokumenty wg ISO/IEC potwierdzające wydajność tonerów i tuszy oryginalnych producentów sprzętu są opracowywane i wystawiane przez tychże producentów (patrz przykładowy raport firmy Lexmark). Żaden producent materiałów oryginalnych nie zleca przeprowadzania testów wydajnościowych wg ISO/IEC do niezależnego, zewnętrznego od producenta, podmiotu uprawnionego do tych badań, ale wykonuje je we własnym zakresie.
4. Takie samo prawo ma każdy producent materiałów równoważnych. Producent jest po prostu producentem i to on odpowiada za jakość i parametry swoich produktów, które potwierdza własnymi certyfikatami/raportami. Nie może być takiej sytuacji, że producent materiałów oryginalnych ma prawo przedstawić własne certyfikaty jakościowe-wydajnościowe wg ISO/IEC, a producent materiałów równoważnych nie ma takiego prawa i musi badania własnych produktów zlecać do zewnętrznego podmiotu.
5. Żaden producent materiałów równoważnych w skali światowej nie stosuje tego typu praktyk, bowiem nie są one nigdzie wymagane żadnym prawem.

6. Ponadto certyfikaty ISO9001 oraz ISO14001 odnoszą się do całości przedsiębiorstwa, a nie do każdego produktu z osobna.

Wniosek: Wnoskujemy o wprowadzenie modyfikacji zapisów w pkt. 6.1 SIWZ w następującym, nowym brzmieniu:

- a) dla poszczególnych produktów, zarówno oryginalnych producentów sprzętu, jak i równoważnych, należy przedstawić raporty z testów wydajnościowych wg norm ISO19752, 19798, 24711 sporządzonych przez ich producentów
- b) dla producentów materiałów oryginalnych jak i równoważnych wymagane jest legitymowanie się certyfikatami ISO9001:2000 oraz ISO14001 dla działalności przedsiębiorstwa, jako całości.

Odpowiedź:

Określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale także uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż eliminuje oferentów materiałów zamiennych i łamie zasadę równego traktowania poprzez żądanie złożenia w przypadku zaferowania równoważnych materiałów eksploatacyjnych, zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Zamawiający nie wskazał również w SIWZ, że podmiot uprawniony do kontroli jakości wydający żądane zaświadczenie musi mieć swoją siedzibę w Polsce.

Nie jest zamiarem Zamawiającego ograniczenie uczciwej konkurencji, lecz zakup produktu wysokiej jakości, który gwarantowałby bezawaryjną pracę urządzeń, jednocześnie nie może pozwolić sobie na zakup produktu, który nie spełnia norm. Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych i na podstawie ustawy o finansach publicznych zobowiązany jest do racjonalnego i planowego wydawania środków publicznych oraz nie może ponosić dodatkowych kosztów z tytułu używania materiałów eksploatacyjnych nie spełniających przytoczonych norm, które mogłyby w związku z niską jakością spowodować awarie sprzętu, a tym samym możliwość niezrealizowania postawionych zadań. Nie jest winą Zamawiającego, że większość producentów materiałów kompatybilnych nie stara się uzyskać certyfikatów zgodności z normami ISO potwierdzonych przez niezależne instytucje.

Prawem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z nimi, a fakt iż dostarczenie zaświadczenia czy certyfikatów wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w przypadku oferowania materiałów eksploatacyjnych równoważnych – stanowi trudność dla Wykonawcy lub wręcz jest niemożliwe nie stanowi podstawy do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający dodaje ponadto, że zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, to zaświadczenie wydane przez podmiot trzeci uprawniony do kontroli jakości oferowanego wyrobu, a nie zaświadczenie wydane przez producenta. Stanowisko takie przedstawił Zespół Arbitrów w wyroku z 29 maja 2006 r. sygn. Akt. UZP/ZO/0-1491/06 w sprawie dotyczącej dostawy materiałów eksploatacyjnych, w którym stwierdza, iż podmiot uprawniony do kontroli jakości powinien posiadać stosowną akredytację, pod kątem wymogów określonych norm. Opinie taką podtrzymuje również Zespół Arbitrów z 26 października 2006 r. sygn. akt.

UZP/ZO/02677/06, w którym stwierdza, że zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, to zaświadczenie podmiotu zewnętrznego, niezależnego. Zamawiający przestrzega zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, dopuszczając możliwość zaoferowania materiałów/produktów równoważnych z zastrzeżeniem, aby dostarczone materiały były o co najmniej takich parametrach, jakie posiadają produkty oryginalne.

Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia

[-]
DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia
Adam Horbulewicz

Adam Horbulewicz